בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

עת"מ _____

בעניין:

מילגם בע"מ ח.פ. 510982325
מרח' הסיבים 49 פתח תקווה
טל': 03-911-2222
דוא"ל: Sivan.BenYakar@milgam.co.il

על ידי ב"כ עוה"ד יניב מטלס (מ.ר. 39425) ו/או ירון גרשון (מ.ר. 55210) ו/או דן קנטרוביץ' ו/או מעיין פאר ו/או חן ארבל-ארנפריד
מרח' גוש עציון 7, גבעת שמואל 5403007
טל': 03-5328098 | פקס: 03-5328094
דוא"ל: Office@My-law.co.il

המבקשת

- נגד -

מדינת ישראל – משרד החינוך מ.י. 500101282

על-ידי פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רחוב מח"ל 7, מעלות דפנה ירושלים
טל': 02-5419555 | פקס': 02-6468053
דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il

המשיבה

עתירה מנהלית

העותרת, מילגם בע"מ (להלן: "**העותרת**"), מתכבדת בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד עתירה מנהלית. בבסיס העתירה עומד מכרז פומבי מס' 18/7.2026 לקידום יעדי תכנית "ישראל ריאלית" (להלן: "**המכרז**").

בשים לב לאמור בעתירה זאת להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו את הצווים הבאים:

א. להורות על תיקון מסמכי המכרז באופן בו ייקבע בהם כי השוואת ההצעות במכרז תיעשה לפי המחיר שאינו כולל מע"מ, ולחלופין להורות על ביטול מחיר המינימום הקבוע במסמכי המכרז.

ב. לחלופין, להורות על תיקון מסמכי המכרז באופן שיבטיח בסיס השוואה שוויוני לכלל המציעים.

ג. ליתן כל סעד כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון וראוי בנסיבות העניין, כדי לשמר את זכויות העותרת ולהגן עליהן.

ההדגשות שלהלן אינן במקור אלא אם צוין אחרת.

_____
יניב מטלס, עו"ד

_____
ירון גרשון, עו"ד

מטלס ושות', משרד עורכי דין
באי-כוח העותרת

א. <u>פתח דבר</u>

1. עתירה זו מופנית כנגד כשל מבני חמור היורד לשורשו של המכרז, אשר יצר "מלכוד" תמחורי חסר תקדים המפלה לרעה חברות עסקיות החבות במע"מ, דוגמת העותרת, ומעניק יתרון תחרותי מובנה ובלתי הוגן למציעים שהינם מלכ"רים או עמותות הפטורים ממע"מ. פגם זה אינו נובע אך ורק מעצם ההשוואה בין ההצעות על בסיס "עלות למזמין" (הכוללת מע"מ), אלא מהשילוב הבלתי סביר שבין <u>מנגנון השוואה</u> זה לבין <u>קביעת מחירי מינימום קשיחים ובלתי ניתנים לסטייה, המנוסחים בערכי "לפני מע"מ"</u>.

2. בלב הליך זה ניצבת התוצאה הבלתי סבירה שיצרו הוראות המכרז: בעוד שבמכרז "רגיל" (ללא רצפת מחיר) רשאית חברה עסקית לנסות ולצמצם את נחיתותה המיסויית על ידי הקטנת מתח הרווחים שלה והצעת מחיר נמוך יותר, הרי שבמכרז דנן חסמו הוראות המכרז אפשרות זו באופן הרמטי. על ידי קביעת מחיר מינימום לפני מע"מ, כפתה המשיבה על העותרת רצפת מחיר אפקטיבית הגבוהה ב-18% מרצפת המחיר החלה על עמותה.

3. הלכה למעשה, המכרז קובע שני "קווי זינוק" שונים לחלוטין, ונציג זאת בדוגמה מתוך תנאי המכרז, ביחס להצעת מחיר בגין "קונסיליום מקצועי STEM": בעוד שעמותה רשאית להציע את מחיר המינימום בסך 17,000 ש"ח וזהו המחיר שייבחן בשלב ההשוואה, הרי שהקו התחתון של ההצעה שהעותרת רשאית להגיש הוא 20,060 ש"ח (17,000 ש"ח בתוספת מע"מ), שכן נאסר עליה להציע מחיר בסיס הנמוך מ-17,000 ש"ח.

4. במילים פשוטות – **אם עמותה כלשהי תבקש להשתתף במכרז זה ותבחר להגיש את מחיר המינימום, או אם מספר עמותות יבקשו להשתתף בו ויבחרו להגיש את מחיר המינימום שנקבע במכרז ביחס לכלל הרכיבים, סיכויי הזכייה של העותרת במכרז, גם בהנחה שזאת תגיש את מחירי המינימום בכל רכיב ורכיב, הם אפסיים (בשים לב שהמשקל של ההצעה הכספית בתנאי המכרז הוא 40%!)**.

קרי, העותרת וחברות עוסקות אחרות ישקדו ויכינו הצעה למכרז, תוך השקעת משאבים משמעותיים. אלא שאז ייתכן שעמותה כלשהי תחליט להתמודד במכרז ולהציע את מחירי המינימום, ובכך להדיר את העותרת ואת יתר החברות העוסקות לחלוטין מן המכרז. בכך, כל השקעתה של העותרת תרד לטמיון, וזאת גם אם העותרת תבקש להגיש את ההצעה התחרותית ביותר שהיא יכולה להגיש, בהתאם לתנאי המכרז.

5. מדובר באפליה מבנית מובנית וחוסר שוויון מהותי השוללים מהעותרת את עצם היכולת להתחרות, מקום בו עמותה כלשהי תבחר להתמודד במכרז זה (ולפי הנראה מתוך שאלות ההבהרה במכרז, בכוונת לפחות עמותה אחת להשתתף במכרז).

6. נמצא כי המשיבה יצרה מנגנון שבו גם המציע היעיל ביותר במגזר העסקי אינו יכול להשתוות למציע מהמגזר השלישי, וזאת לא בשל איכות השירות או יעילות תפעולית, אלא בשל הוראה שרירותית של עורך המכרז המונעת מהחברה העסקית את הכלי התחרותי היחיד העומד לרשותה – היכולת להוזיל את מחיר הבסיס.

7. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להתערב, להורות על תיקון מסמכי המכרז באופן שיבטיח שוויון מהותי בין המציעים, ולמנוע את הדרתן של חברות עסקיות מפרויקט לאומי כה משמעותי כתוכנית "ישראל ריאלית".

ב. **התשתית העובדתית**

8. המשיבה פרסמה את המכרז שבנדון, אשר נועד להקים תשתית מנהלית ומקצועית רחבת היקף ליישום תוכנית "ישראל ריאלית" – תוכנית לאומית אסטרטגית לחיזוק לימודי ה-STEM (מדע, טכנולוגיה, הנדסה ומתמטיקה) במערכת החינוך. המכרז חולק לשלושה אשכולות נפרדים.

העתק מסמכי המכרז מצורף ומסומן **נספח 1**.

9. במסגרת אשכול מס' 1, נדרש הזוכה לספק מגוון תפוקות מקצועיות, ובראשן "תפוקה 1" – קיום קונסיליום מקצועי-תחומי של מומחי STEM. מדובר במפגשי עבודה מובנים של מומחים בכירים מהאקדמיה והתעשייה, שמטרתם לגבש המלצות מקצועיות מבוססות נתונים עבור משרד החינוך.

10. אשכול מס 2 תפקידו לטפל בלב הפעולה החינוכית של תכנית "ישראל ריאלית": הטמעת תכניות הלימודים החדשות, הגישות הפדגוגיות החדשניות ולווי דרכי ההערכה– ישירות בידי המורים, רכזי המקצוע והמנטורים מהתעשייה.

11. אשכול 3 תפקידו לטפל בעבודה הישירה עם תלמידי כיתות א–י"ב בתחומי , STEM ומתמקד בשני קטבים: צמצום פערים ומניעת נשירה, והעשרה והעלאת רמה לימודית.

12. פרק 15 למסמכי המכרז קובע את המנגנון הכלכלי להגשת הצעות המחיר. בסעיף 15.11 למכרז נקבעו מחירי מקסימום ומחירי מינימום קשיחים עבור כל אחת מהתפוקות הנדרשות, כאשר הודגש כי מחירים אלו מנוסחים בערכי "נטו", קרי ללא מע"מ, הנה להלן לדוגמה ביחס למחירי אשכול 1:

15.11.1 רכיבי הצעת מחיר עבור אשכול מס' 1

א. קונסיליום מקצועי-תחומי של מומחי STEM

(1) סכום המקסימום לרכיב זה – 22,000 ₪ ללא מע"מ

(2) סכום מינימום לרכיב זה – 17,000 ₪ ללא מע"מ

ב. חוות דעת מקצועית-תחומית מהירה

(1) סכום המקסימום לרכיב זה – 24,500 ₪ ללא מע"מ

(2) סכום מינימום לרכיב זה – 19,000 ₪ ללא מע"מ

ג. דו"ח מצב מערכתי של תכנית STEM הלאומית

(1) סכום המקסימום לרכיב זה – 71,000 ₪ ללא מע"מ

(2) סכום מינימום לרכיב זה – 56,000 ₪ ללא מע"מ

13. בהתאם, נקבע במכרז טופס הגשת הצעות, הכולל אף הוא הוראות דומות, ר׳ למשל ביחס לאשכול 1:

הנושא	יחידת החישוב	מחיר מקסימום ומינימום	המחיר ליחידה	
			לא כולל מע״מ	כולל מע״מ
א. קונסיליום מקצועי-תחומי של מומחי STEM	קונסיליום אחד	סכום המקסימום לרכיב זה לא יעלה על 22,000 ₪ לא כולל מע״מ, וסכום המינימום לרכיב זה לא ירד מסך של 17,000 ₪ לא כולל מע״מ. הצעה שתחרוג מסכומים אלה, תפסל.		
ב. חוות דעת מקצועית-תחומית מהירה	חוות דעת	סכום המקסימום לרכיב זה לא יעלה על 24,500 ₪ לא כולל מע״מ, וסכום המינימום לרכיב זה לא ירד מסך של 19,000 ₪ לא כולל מע״מ. הצעה שתחרוג מסכומים אלה, תפסל.		
ג. דו״ח מצב מערכתי של תכנית STEM הלאומית	דו״ח מצב	סכום המקסימום לרכיב זה לא יעלה על 71,000 ₪ לא כולל מע״מ, וסכום המינימום לרכיב זה לא ירד מסך של 56,000 ₪ לא כולל מע״מ. הצעה שתחרוג מסכומים אלה, תפסל.		

העתק חוברת ההצעה של המכרז מצורף ומסומן **נספח 2**.

14. תשומת ליבו של בית המשפט הנכבד להוראה המפורשת ולפיה ״הצעה שתחרוג מסכומים אלה, תפסל״. במילים פשוטות, העותרת מחויבת להגיש הצעה, נניח ביחס לסעיף א׳ לעיל, אשר לא תפחת מסך של 20,060 ש״ח (17,000 ש״ח בתוספת מע״מ).

15. הוראות דומות נקבעו גם ביחס ליתר האשכולות במכרז, קרי, מחיר מינימום שאינו כולל מע״מ, אשר המציעים אינם רשאים להגיש הצעת מחיר הנמוכה ממנו.

16. במקביל לקביעת רצפת המחיר האמורה, קובע סעיף 15.6 למכרז הוראה קטגורית לעניין אופן השוואת ההצעות: ״הבסיס להשוואת הצעות המחיר בין המציעים השונים יכלול מע״מ״.

17. המכרז פתוח להשתתפותם של גופים מסוגים שונים, ובכלל זה חברות עסקיות (עוסק מורשה) לצד מלכ״רים ועמותות. סעיף 15.7 למכרז אף מנחה מציע אשר אינו מחויב בתשלום מע״מ להצהיר על כך במסגרת הצעתו.

18. השילוב בין שתי הוראות אלו יוצר עיוות אריתמטי ומשפטי מובנה: בעוד שחברה בע״מ, דוגמת העותרת, מנועה מלהציע מחיר הנמוך מ-108,560 ש״ח (מחיר המינימום בגין כלל רכיבי אשכול 1 למכרז בתוספת מע״מ), הרי שעמותות הפטורות ממע״מ רשאיות להציע את מחיר המינימום בגין כלל רכיבי אשכול 1, בסך של 92,000 ש״ח. התוצאה היא יצירת ״פער מובנה״ של 18% לטובת העמותות, מבלי שלחברה העסקית קיימת כל דרך חוקית לגשר על פער זה באמצעות התייעלות או צמצום רווחים.

19. על פי הקריטריונים לבחירת הזוכה, הציון הסופי מורכב משקלול של איכות והצעת מחיר. נוכח מנגנון ההשוואה הכולל מע״מ, הצעת המחיר של חברה עסקית תזכה לניקוד נמוך משמעותית מהצעת עמותה, גם אם שתיהן הציעו את מחיר המינימום המותר במכרז. נחיתות מספרית זו היא בלתי הפיכה וגוזרת את גורלן של החברות העסקיות להפסד מראש במרכיב המחיר.

20. לאור האמור, נשאלה ועדת המכרזים שאלת הבהרה בנושא, הנה להלן:

.240	15.6	34	נבקש לתקן כך שהשוואת הצעות המחיר בין המציעים תבוצע על בסיס המחירים ללא מע"מ, זאת על מנת שלא ייווצר יתרון מובנה למציעים אשר אינם חייבים במע"מ מטעמי סטטוס מס. בהתאם, נבקש להתאים גם את נוסחת ציון המחיר כך שההשוואה בין המציעים תיעשה על בסיס אחיד ובר-השוואה. **הבהרה זו רלוונטית גם לחוברת ההצעה.**	הבקשה נדחית.

21. כפי שניתן לראות, ועדת המכרזים דחתה את הפנייה ללא נימוק וללא כל הסבר.

22. בשים לב לאמור, ביצעה העותרת פנייה דחופה לוועדת המכרזים ביום 8/10/2026 במסגרתה ביקשה בין היתר, לדחות את מועד הגשת ההצעות במכרז וזאת על מנת שוועדת המכרזים תוכל לשבת על המדוכה, לבחון את טענות העותרת ולקבל החלטה בנושא אקוטי זה.

העתק פניית העותרת מיום 8/10/2026 מצורף ומסומן **<u>נספח 3</u>** (יצוין לעניין זה כי בנוסח המקורי שנשלח לוועדה נפלה טעות סופר ומשכך נשלח נוסח מעודכן, הוא זה המצורף).

23. מענה לפנייה זאת לא התקבל, הגם שביום 11/10/2026 פורסמה הבהרה נוספת של ועדת המכרזים ביחס לנושא אחר ונקבע בה כי "אין שינוי ביתר הוראות המכרז".

העתק הבהרת ועדת המכרזים מיום 11/10/2026 מצורף ומסומן **<u>נספח 4</u>**.

24. נוכח סירוב המשיבה לתקן את הפגם המהותי בתנאי המכרז, לא נותרה לעותרת ברירה אלא להגיש עתירה זו בטרם יחלוף המועד להגשת ההצעות.

ג. <u>הטיעון המשפטי</u>

ג.1. <u>הוראות המכרז – פגיעה אנושה בשוויון ובתחרות</u>

25. הלכה פסוקה ידועה בדיני המכרזים היא כי עקרון השוויון הוא "נשמת אפו" של המכרז הציבורי, והוא מהווה את אבן הראשה של דיני המכרזים בישראל. תכליתו המרכזית של המכרז היא להעניק הזדמנות שווה לכל אדם להתחרות על משאבי הציבור, תוך שמירה על הגינות וטוהר המידות – ר' לעניין זה למשל עע"מ 2126/10 **מטאור מערכת טכנולוגיה וארגון בע"מ נ' מנהלת אורות לתעסוקה** (8.12.2010 LawMate) בו נפסק:

> "המכרז הציבורי נועד לוודא - בנוסף - **<u>כי הרשות מחויבת להעניק הזדמנות שווה לכל פרט בחברה, להתמודד על הזכות לקשור עימה עסקה</u>**. כפי שנפסק, עקרון השוויון הוא "נשמת אפו" של המכרז הציבורי, ויש להעדיפו גם במחיר של ויתור על השגת תוצאה כלכלית מיטבית, כאשר יש התנגשות בין שתי תכליות אלה (ראו: עניין רון; השוו: דקל, בעמ' 104-115)

26. חובת השוויון מעוגנת מפורשות גם בסעיף 2(א) לחוק חובת המכרזים, תשנ"ב-1992 (להלן: "**חוק חובת המכרזים**"), המורה לרשות להעניק "הזדמנות שווה" לכל מציע.

27. במקרה דנן, המשיבה הפרה ברגל גסה את חובת השוויון ביצירת "קו זינוק" כפול ומפלה. על ידי קביעת מחיר מינימום אחיד "לפני מע"מ", ובמקביל קביעת מנגנון השוואה "כולל מע"מ", יצרה המשיבה בפועל שתי רצפות מחיר אפקטיביות שונות לחלוטין: עבור מלכ"ר או עמותה, רצפת המחיר היא 92,000 ש"ח באשכול 1, 143,500 ש"ח באשכול 2 ו-3,795,000 ש"ח בגין אשכול 3; ואילו עבור חברה בע"מ כדוגמת העותרת, רצפת המחיר האפקטיבית היא 108,560 ש"ח באשכול 1, 169,330 ש"ח באשכול 2 ו-4,478,100 ש"ח באשכול 3.

28. כאשר המכרז כופה על העותרת להציע מחיר הגבוה ב-18% ממחיר המינימום של מתחרתה, רק בשל מעמדה המיסויי, הוא מונע ממנה מראש כל סיכוי הוגן לזכות במרכיב המחיר, ולמעשה יוצר יתרון עצום למלכ"ר בהתמודדות במכרז.

29. נזכיר כי רכיב המחיר הינו **<u>40% מקריטריון בחירת ההצעה הזוכה, קרי יש לו השפעה דרמטית ואף מכרעת על זהות הזוכה במכרז! במילים פשוטות, אם עמותה כלשהי תבקש להשתתף במכרז זה ותבקש להציע את מחיר המינימום, הסיכוי של העותרת לזכות בהליך יהיה אפסי. הפגיעה בשוויון ובתחרות היא אפוא דרמטית והרסנית.</u>**

30. ההלכה הפסוקה קבעה באופן חד-משמעי כי בהתנגשות שבין תכלית היעילות הכלכלית לבין עקרון השוויון, יד השוויון על העליונה עע"מ 4363/14 **מדינת ישראל– משרד הרווחה והשירותים החברתיים נ' עמותת אקים ישראל** (12.4.2015 LawMate) בו נפסק:

> "בפסיקתנו שלטת הגישה כי ככלל, בהתנגשות שבין שתי התכליות, יש להעדיף את עיקרון השוויון על פני מיצוי הפוטנציאל הכלכלי שבעסקה. זאת נוכח התפיסה שלפיה הקפדה דווקנית לאורך זמן על עיקרון השוויון תגביר את אמון הציבור במנגנון המכרזי; תעודד את ההשתתפות במכרזים; תגדיל את כמות ההצעות הטובות שיוגשו בכל מכרז ומכרז; ובסופו של דבר תגביר את התועלת הכלכלית המצרפית של שיטת המכרזים בכללותה"

31. הקפדה דווקנית על השוויון היא המבטיחה את אמון הציבור במערכת המכרזית ומעודדת השתתפות של מציעים יעילים, דבר המשרת את הקופה הציבורית בטווח הארוך – ר' עע"מ 3499/08 **רון עבודות עפר ייזום ופיתוח מ.א. בע"מ נ' ועדת המכרזים - עיריית עפולה** (18.1.2009 LawMate).

32. קביעת מחיר המינימום במכרז נועדה, ככלל, להבטיח רף איכות מינימלי ולמנוע "מחירי היצף" שעלולים לפגוע בביצוע הפרויקט. אם המשיבה קבעה כי 17,000 ש"ח הוא המחיר הראוי והמינימלי עבור קונסיליום STEM לדוגמה, הרי שחיוב העותרת להציע לפחות 20,060 ש"ח (כדי לעמוד בתנאי הסף לאחר שקלול המע"מ) אינו משרת את הבטחת האיכות (פשיטא כי עמותה יכולה להגיש מחיר "זול" יותר).

33. מדובר ב"קנס" שרירותי המוטל על המגזר העסקי, החורג ממתחם הסבירות המנהלית.

ג.2. <u>התייחסות לפסיקות בית המשפט ביחס להשוואת מחירי ההצעות</u>

34. העותרת מודעת להלכה שיצאה מלפני בית המשפט העליון בעניין השוואת ההצעות בין מציעים במכרז, במסגרת עע"מ 6466/19 **משרד הביטחון נ' עמותת חברות הסיעוד** (11.10.2020 LawMate) (להלן: "**פסק דין עמותות הסיעוד**"), אשר הכשירו את עקרון ה"עלות למזמין" והשוואת הצעות הכוללת מע"מ.

35. פסק דין זה, ואותו עיקרון שנקבע בו בדבר "עלות למזמין", מחזקים את טענות העותרת, כפי שנראה להלן.

36. ראשית, בעניין **עמותות הסיעוד**, בית המשפט דן במכרז שבו לא נקבעה רצפת מחיר מינימום. באותן נסיבות, נשמר לחברה העסקית החופש העסקי לצמצם את מתח הרווחים שלה, להתייעל, ולהציע מחיר בסיס נמוך יותר כדי "לספוג" את חבות המע"מ ולהתחרות בעמותה. במצב כזה, היתרון של העמותה נבע מחקיקת המס הכללית ולא מפעולה אקטיבית של עורך המכרז.

37. עתירה זאת אינה עוסקת באופן השוואת ההצעות. העותרת אינה טוענת שהמשיבה אינה רשאית לבצע את ההשוואה בין ההצעות לאחר הוספת המע"מ. הטענה כאן היא שביצוע השוואה זאת, בתוספת קביעת מחיר מינימום שהוא הלכה למעשה שונה בגין סוגי המציעים, הוא שיוצר חוסר שוויון ופגיעה בתחרות.

38. הלכה למעשה המשיבה כבלה את ידיה של העותרת באמצעות קביעת מחיר מינימום קשיח לפני מע"מ. בכך, המשיבה שללה מהעותרת את היכולת האפקטיבית להתחרות בעמותות המשתתפות במכרז זה. במקרה זה, האפליה אינה תוצאה עקיפה של דיני המס, אלא תוצאה ישירה של "מלכוד" שיצרה המשיבה עצמה: קביעת רף תחתון שאסור לרדת ממנו, ובמקביל הוספת נטל מס שאינו חל על המתחרה.

39. שילוב זה הופך את עקרון ה"עלות למזמין" ממנגנון של יעילות כלכלית למכשיר של סיכול תחרות והדרה מכוונת של המגזר העסקי. כאשר הרשות קובעת מחיר מינימום, היא מצהירה כי זהו המחיר התחרותי הנמוך ביותר האפשרי; כפיית מחיר גבוה יותר על חברות בע"מ, מבלי לאפשר להן להתחרות על רצפת המחיר של העמותה, מהווה פגיעה בלתי מידתית ובלתי סבירה בעליל בזכותן לשוויון.

40. עקרון ה"עלות למזמין" כלל אינו חל במקרה דנן, שכן אם לפי עקרון זה המשיבה מוכנה לקבל מחיר מינימום של 92,000 ש"ח בגין אשכול 1 לדוגמה, מדוע היא קובעת עלות למזמין שהוא גוף חייב במע"מ הגבוה מסכום זה ב-18%?! אין בכך שום היגיון. אין שום סיבה, בוודאי לא מכוח עקרון "עלות למזמין" כי המדינה תסכים לשלם 92,000 ש"ח לגורם מלכ"ר ומאידך לגוף חייב במע"מ היא תסכים לשלם סך של 108,560 ש"ח.

41. אם עקרון העלות למזמין רלוונטי, הרי שהמשיבה הייתה צריכה לקבוע מחיר מינימום שהוא כולל את המע"מ, כך תייצר עבורה המשיבה ודאות ושוויון במחיר שהיא תשלם.

42. אשר על כן, בנסיבות המיוחדות של מכרז זה, הכולל רצפת מחיר מינימום, אין רלוונטיות לפסק הדין שניתן בעניין **עמותות הסיעוד**, אם כבר להפך, הוא מחדד את טענת העותרת. על המשיבה היה לקבוע מנגנון המבטיח שוויון מהותי, כגון השוואה בערכי "נטו" או התאמת מחיר המינימום כך שיהיה אחיד בערכו האפקטיבי לכלל המציעים. אי־עשיית כן מהווה פגם משפטי חמור היורד לשורשו של עניין ומחייב את התערבותו של בית המשפט הנכבד.

ד. סוף דבר

43. מן המקובץ עולה תמונה ברורה של מכרז הלוקה בעיוות מובנה, בלתי סביר ובלתי מידתי, אשר פוגע אנושות בעקרון השוויון ובתכלית התחרות ההוגנת. המשיבה יצרה מנגנון "מלכוד" שבו חברות עסקיות, החבות במע"מ על פי דין, נדחקות אל מחוץ למגרש התחרותי עוד בטרם החל המרוץ.

44. כפי שפורט בהרחבה, השילוב בין קביעת מחיר מינימום קשיח לפני מע"מ לבין מנגנון השוואה הכולל מע"מ, מקים מחסום סטטוטורי המונע מהעותרת להציע מחיר אפקטיבי השווה לזה של מלכ"ר או עמותה. פגם זה אינו תוצאה של "כוחות השוק" או של דיני המס כשלעצמם, אלא פרי החלטה מנהלית שגויה של המשיבה, אשר בחרה לעצב את תנאי המכרז באופן המפלה לרעה את המגזר העסקי ללא כל הצדקה ענייינית.

45. לבית המשפט הנכבד הסמכות, ואף החובה, להתערב בשלב זה של המכרז כדי למנוע פגיעה בלתי הפיכה בשוויון ובקופה הציבורית, ולהבטיח כי תוכנית לאומית חשובה כ"ישראל ריאלית" תבוצע על ידי המציעים הטובים והיעילים ביותר, ללא העדפה פסולה של סוג התאגדות אחד על פני משנהו.

46. אשר על כן, ונוכח כל הנימוקים שפורטו לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את העתירה ולהוציא את הצווים האמורים בפתח עתירה זאת לעיל.

47. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות העותרת ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.

48. עתירה זאת נתמכת בתצהיר מטעם העותרת.

49. מן הדין ומן הצדק לקבל את העתירה.

תצהיר

אני הח"מ, **ליאור מגירה** נושא ת.ז. **038327508** לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. אני משמש כ**סמנכ"ל** בחברת מילגם בע"מ והנני עושה תצהירי זה כתצהיר תמיכה בעתירה המוגשת על ידה לבית המשפט כנגד משרד החינוך וכן בבקשה לצווי ביניים וצווים ארעיים.

2. העובדות המפורטות בסעיפים 8-24 לעתירה, הן בידיעתי האישית.

3. העובדות המפורטות בסעיפים 8-24, 54-56 לבקשה לצווי ביניים וצווים ארעיים, הן בידיעתי האישית.

4. יתרת האמור בעתירה ובבקשה, נכון למיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי ואמונתי הוא מידע שנמסר לי, מסמכים שהוצגו בפניי ועל פי ייעוץ משפטי שקיבלתי.

5. הנני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה למטה חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

_____

חתימת המצהיר

אישור עו"ד

אני הח"מ מאשר, כי ביום 11/10/2026 הופיע לפניי עו"ד ירון גרשון מ.ר. 55210, מהכתובת גוש עציון 7 גבעת שמואל, מר ליאור מגירה, ת.ז. 038327508. ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.

ירון גרשון, עו"ד
מ.ר. 55210

תאריך: 11/10/2026 **שם: עו"ד ירון גרשון, מ.ר 55210** **חתימה:** _____